

VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

PRIJS DER ADVERTENTIEN:

Voor elke regel, f 1.00.
 Behalve de 35 cts. zegelgeld. 0.15.

DINGSDAG 3 JANUARIJ.

UITGEVER-DIRECTEUR:

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Brieven franco aan het Bureau De Grondwet.

Jan Hendrikstraat, n^o 1559.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden f 1.50.
 Voor de overige steden des Rijks f 50.

Hoofd-Bureau voor Ned. Oost-Indië:

VAN HAREN NOMAN EN KOLFF, te Batavia.
 Prijs franco per Landmail voor Java en buitenbezittingen, 50
 per jaar, met vooruitbetaling bij het nemen van het
 abonnement f 70, Ned. Cour.

Eene redevoering na de sluiting der discussie.

De inleiding van des heeren VAN RAPPAARD redevoering is door ons toegelicht geworden, dat wij wel kunnen overgaan tot de redevoering zelf, en de uiteenzetting van constitutionele kettingen en onwaardige insinuatien den naam van redevoering ooit verdienen mogt.

Met beknoptheid, maar duidelijker dan ooit, hopen wij, zullen wij menig gewichtig punt behandelen, in die redevoering aangevoerd maar scheef voorgesteld. Wij zullen, om een woord van den heer VAN HALL te bezigen, die redevoering „uitkleeden“: en het stelsel, waarin, bij opvolging der daarin neergelegde beginselen, ook de heer VAN RAPPAARD ons zoo gaarne zou terugbrengen, zal aan de Natie naakt worden voorgesteld.

De heer VAN RAPPAARD begint aldus:

„De Grondwet kan in eenen monarchalen, maar ook in eenen republikeinschen zin worden uitgelegd en toegepast: in eenen monarchalen zin, wanneer men, erkennende dat de Souvereiniteit aan het Huis van Oranje is opgedragen, den Koning als hoofd van den Staat eerbiedigt; wanneer Ministers, zonder zich om hunne verantwoordelijkheid te dekken, achter den naam des Konings te verschuilen, die ministeriële verantwoordelijkheid niet te baat nemen om hunnen wil in plaats van den wil des Konings te stellen.“

Wij weten nu ten minste, wat de heer VAN RAPPAARD verstaat onder uitlegging en toepassing van de Grondwet in een monarchalen zin.

Voor eerst, men zou moeten erkennen, dat de souvereiniteit aan het Huis van Oranje is opgedragen (?). Hoe kan men erkennen dat, waaraan geen grondwettige zin te bechten is. Doch wij meenen, dat, wanneer wij het woord *monarchaal* bezigen, wij, bij de ontkenning van de souvereiniteit, meer monarchaal gezind zijn, dan zij die spreken van een woord, dat, in onze staatsrechtelijke begrip, nog zijne definitie zoekt. Waar ergens vindt men VAN RAPPAARD iets geschreven, of bepaald omtrent de souvereiniteit van het Huis van Oranje, zoo het niet is in het *Brain van hoven* en in de geschriften van de *anti-revolutionnaire partij*? In Art. 12 van de Grondwet van 1815; in art. 11 van de Grondwet van 1840 en in die van 1848: overal leest men: „De Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen, enz.“ Dat begrijpen wij. Men is monarchaal, wanneer men het beginsel huldigt dat de Kroon der Nederlanden — een begripelijk voorwerp — aan de wettige nakomelingen van Z. M. Willem Frederik, Prins van Oranje Nassau, is en blijft opgedragen, om door hen *erfelijk* te worden bezeten; doch *overeenkomstig de bepalingen*, daaromtrent in de Grondwet zelf voorgeschreven. Dat artikel van de Grondwet is zelfs, voor republikeinsche toepassing niet vatbaar; want toepassing van iets, onderstelt het bestaan van dat iets, en het eerste beginsel eener republiek is immers: *geen Koning*? Hij dus, die de Souvereiniteit ontkennende, omdat zij niet bestaat, nogtans getrouw vasthoudt daaraan, dat de Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen aan de wettige nakomelingen van Z. M. Willem Frederik, is niet alleen monarchaal, maar is de eenig ware monarchaal. Hij erkent, daardoor, wat de Grondwet uitdrukt, wil — dat die Kroon, dat is: dat Koning-schap, zooals het daar is omschreven, is en blijft opgedragen; dat alzoo de Grondwet, bij welke die opdracht is geschied en bestendigd, ook *boven* den Koning staat, zoodat gehoorzaamheid aan die Grondwet de eerste hulde is, die men den Koning zelven bewijst.

Maar zij, die met verkrachting van de letter en den geest der Grondwet en van de geheele geschiedenis der Koninkrijken, de woorden: „de Kroon der Nederlanden is en blijft opgedragen“ en „de Kroon der Nederlanden“

in de plaats stellen: „*Sovereiniteit van het Huis van Oranje*“, zij leven de Grondwet niet na, zij passen haar niet toe in monarchalen zin, maar in willekeurigen, absoluten zin. Zij werpen een soort van *dwang* op, bij ons onbestaanbaar en onbekend; zij schrijven in de plaats van een zuiver constitutioneel begrip een autocratisch, russisch begrip.

Een kamerheer, een stalmeester, een hofkakei moge van „*Sovereiniteit*“ van een Huis gewagen, omdat dit welligt meer passend is voor hun beroep; de heer VAN RAPPAARD moge dat woord bezigen, welligt alléén om zijne redevoering in de *Nederland* te zien opgenomen: in het parlement, op het staatkundig gebied gelden alleen de woorden van de wet der wetten: *van de Grondwet*. Monarchaal in den zin der Grondwet, zijn zij alleen, wij herhalen het, die aan de opdracht van de Kroon vasthouden en door hunne handelingen zorgen, dat die Kroon onschendbaar gehandhaafd blijve.

De eerbiediging van „den Koning als hoofd van den Staat“, sluit in zich de eerbiediging van ons Staatsrecht, krachtens hetwelk de Koning het hoofd van den Staat is; en men eerbiedigt dat recht niet, wanneer men valsche begrippen en instellingen wil schuiven in de plaats van de duidelijk, in de Grondwet uitgedrukte. Wanneer het ooit mogelijk ware, dat een Vorst aan soortgelijk syrenen-gehoor gave: wat zou er dan worden van de *bepalingen, regten, vrijheden en waarborgen*, die de Grondwet niets slechts aan het Hoofd van den Staat, maar ook aan elk zijner onderdanen heeft opgelegd en verleend?

De tweede voorwaarde, die de heer VAN RAPPAARD aanneemt als een vereischte ter toepassing van de Grondwet in een monarchalen zin is: „dat Ministers, zonder zich om hunne verantwoordelijkheid te dekken, achter den naam des Konings te verschuilen, die ministeriële verantwoordelijkheid niet te baat nemen om hunnen wil in plaats van den wil des Konings te stellen.“

Vruchteloos heeft de heer VAN RAPPAARD zich gegeven, om, door negatieve woordvoeringen, eene stelling te scheppen, welke houdbaar zou zijn. Het eene deel der stelling ontzenuwt het andere; de eerste eisch maakt den tweeden krachteloos; het tweede verlangen vernietigt het eerste. Men leze en herleze de stelling: wat beteekent ze? Inderdaad, de heer VAN RAPPAARD wordt dagelijks meer waard, zijne sophismen te doen plaatsen in de *Nederland*.

Hij wil, dat de Ministers zich niet verschuilen achter den naam des Konings; dat zij hunne verantwoordelijkheid niet dekken: derhalve, dat zij, open en rond, zich verantwoordelijk stellen voor elke regerings-handeling. Niets is wenschelijker dan dat. Maar te gelijker tijd wil hij, dat die Ministers de ministeriële verantwoordelijkheid niet te baat nemen, om hunnen wil in plaats van den wil des Konings te stellen. Wij komen, op de *uitdrukking* en de *voorstelling* van den *Minister* des Konings, als *Minister*, maar vragen, in aanstonds, hoe het denkbaar zij, dat de wil des Konings steeds overeenstemme met het gevoelen der Ministers; of dat Ministers, die dan waarlijk verantwoordelijk willen zijn, steeds den wil des Konings zouden kunnen volvoeren, indien die wil streed met hun gevoelen?

Wat wil eigenlijk de heer VAN RAPPAARD? Een koning, wiens „wil“ alléén gebiedt — en hier moet op het woord *wil* gelet worden? — Dan verlangt hij een Koning, gelijk Rusland een Keizer en Turkije een Grooten Heer bezit; maar niet den Koning, wiens magt en bevoegdheid in de Grondwet is omschreven en door de ministeriële verantwoordelijkheid binnen zekere grenzen gebracht. Een Ministerie, dat de verantwoordelijkheid dragen wil en kan voor hetgeen van den Koning uitgaat? Dan kan de wil alléén des Konings niet gelden, zoo lang de kunst niet is uitgevonden, om tien menschen steeds in volkomen harmonie, omtrent alle beginselen en alle vraagstukken, te brengen. — Een regering van den wil alléén des Konings, die verantwoordelijke Ministers voor de *leus*? Dan kan

de vraag te pas, of wij wenschen terug te gaan tot het regerings-tijdvak van Koning WILLEM I, die een hofkakei voor het Ministerschap geschikt achtte.

Wilt de heer VAN RAPPAARD het eerste, dan moeten de Ministers zich verschuilen achter den naam des Konings. Wilt hij het tweede, dan moet het gevoelen der Ministers invloed uitoefenen op den wil des Konings. Wilt hij het derde, dan werpt hij de Grondwet omver, en wat blijft er dan over van zijne verzekering dat hij „eenmaal die Grondwet daargestelde zijnde, wenscht die *getrouw* te zien opgevolgd, nageleefd en toegepast!“

Wanneer de heer VAN RAPPAARD alzoo den *monarchalen zin* afhankelijk maakt, niet van de getrouwe naleving van hetgeen in onze Grondwet geschreven staat; maar van eene allerverderfelijke en meest ongrondwettige stelling, die ons overbrengen zou in volke reactie, die van het constitutionele Nederland zou wenschen te maken een autocratisch, absoluut geregeerde staat: niet minder *vals* is het begrip, dat de heer VAN RAPPAARD heeft van den eigenlijken werkring van 's Konings ministers.

Er is zooveel reeds gesproken over dien werkring, in verband tot de verhouding des Konings en de grondwettige, voor elken eerlijken Minister zwaar drukkende verantwoordelijkheid. Steeds schijnt men het vraagstuk zelf voorbij te streven; laat ons thans eene poging wagen, om het begrip van de zaak voor ieder duidelijk te maken.

De raadsman van de Kroon is geen *Hofbeamte*. Nooit is dit meer uit het oog verloren dan in de laatste maanden. Een hofbeamte is de particuliere dienaar des Konings. Gelijk elk huisvader de bevoegdheid bezit, om bedienden, die zijn wil niet volvoeren, die tegenspreken of zijne luimen niet volgen, heen te zenden: zoo heeft de Koning onbetwisbaar het recht, om van *hofbeamten*, van den hoogste tot den laagste, onvoorwaardelijke gehoorzaamheid, opvolging van al zijne bevelen, het stipt volvoeren van zijn wil, zonder eenige tegenspraak te eischen.

Niet alzoo is de verhouding van den Minister tot het geëerbiedigde Hoofd van den Staat. De Koning heeft hem gekozen, om Hem te dienen tot raad — daarom heet hij raadsman van de Kroon; — om hem te helpen besturen den Staat, — en daarom heet hij *Staatsdienaar*.

Een hofbeamte heeft geenerlei bevoegdheid, den Koning van raad te dienen. Hij voert ontvangen bevelen uit, en bij klage of tegenspraak is zijn antwoord eenvoudig: „De Koning wil het: ik voldoe aan mijn last.“ Dúur zou het evenwel een Minister, bij de Grondwet verantwoordelijk gesteld voor al hetgeen door hem wordt uitgevoerd, moeten betalen, wanneer hij zich tot dergelijk antwoord bepaalde, ingeval ooit de Koning — hetgeen niet gedacht kan of mag worden — voornemens kon geweest zijn, eenige onwettige of wederrechtelijke daad te doen uitvoeren. *Waarom* heeft de Grondwet de Ministers verantwoordelijk gesteld? Om te zorgen, dat een of andere invloed, zich indringende tusschen de Kroon en hare wettige raadslieden, niet bewerkte, dat ooit of te immer de wil alléén — dat is: *le bon plaisir* — de wet zou schrijven in het constitutionele Nederland. Die voorzorg is zoo sterk uitgedrukt, dat, *zonder de ministeriële mededeling*, *keuring*, geen koninklijk besluit of koninklijke handeling kracht heeft.

Wat volgt uit dat alles? Dat een *hofbeamte* de *particuliere dienaar* des Konings, als *Hofbeamte*, is. Dat een *Minister* des Konings, als *Minister*, is. Dat een *hofbeamte*, gelijk aan een *hofbeamte*, tot blinde opvolging der bevelen van den Koning is, maar dat een Minister en om de *leus* op hem rusten, ten einde het *Verdrag* van den Koning van nut te zijn, en wegens het *Verdrag* verantwoordelijkheid, in overleg treedt met den Koning en Hem dient van raad.

Zoo ver dus geschiedt de wil des Konings, zoo kan eene koninklijke handeling in den grondwettigen

geen, want is afgeworpen, want zoo dikwijls ook moet worden aangenomen, dat de Koning, die beveelt, en de Minister, die voor dit bevel zich verantwoordelijk stelt, een zijn van gedachte en wil; en ieder, die het woude te treden in een onderzoek van hetgeen, het eerbied voor de Kroon zelf, geheim moet blijven, namelijk: in hoever de raad van den Minister invloed had op den wil des Koning; dan wel of de redenen des Koning den Minister tot een onder gevoelen bragten: die dat deed, hij zou eene schandige hand slaan aan de waardigheid van het koninklijk gezag.

Van den wil eens Ministers kan nimmer sprake zijn. Tegenover en naast den wil des Koning, staan de overtuiging en de raad des Ministers. Zoolang de Koning die overtuiging en dien raad beamen kan, de Minister zal slechts zijn duren plicht jegens Vaderland en Koning vervullen, indien hij beiden met den betamenden eerbied doet gelden. Zoodra de Koning van oordeel is, dat Zijn wil niet langer kan worden in overeenstemming gebracht met de overtuiging en den raad des Ministers: de Grondwet geeft Hem de magt, om zich andere raadslieden te kiezen.

Een verantwoordelijk Minister, die in alles en altijd den wil ook van den besten en uitstekendsten Koning blindweg volvoerde, zou zijn Vaderland en zijn Koning verraden. Een Koning is een mensch gelijk wij. Hij kan met al de onderdeelen van het Bestuur, Hij kan met al de wetten des lands niet bekend of vertrouwd zijn; en zoodra nu een koninklijke wil openbaar wordt, onwetend strijdig met een aangenomen regeringstekel of met eene wet, de Minister is daar, om den Koning dit niet eerbied onder de oogen te brengen. En welke Koning zou, aldus voorgelicht, niet afzien van zoodanigen wil? En wie is er — behalve den heer VAN RAPPARD — die daarin zou zien het stellen van den wil des Ministers in de plaats van den wil des Koning? Neen, dat is eene handeling, den Minister ten duurste opgelegd; en wanneer hij haar verzumde, de Koning zou de eerste zijn die hem daarvoor ter verantwoording zou roepen.

Dus de monarchale zin van den heer VAN RAPPARD... God behoeft Vaderland en Koning dat die ooit in toepassing worde gebracht!

Nu komen wij tot den republikeinschen zin. Hier begint de inleiding tot eene rijke serie van insinuatien. Wij maken er een genoegen uit, dat gebied stap voor stap te volgen; want wij wenschen den heer VAN RAPPARD aan de Natie voor te stellen zoo als hij denkt, zoo als hij schrijft en zoo als hij is.

De Maandelijksche Kronijk (van de heeren Joh. Noman en Zn. te Zalt-Bommel) schetst maandelijks, wat, zoo buiten- als binnenlands, op het gebied der Staatskunde voorvalt. Met een helderen blik worden omvangrijke gebeurtenissen overzien en hare hoofdtrekken aan de lezers van dit maandwerk, op onderhoudende wijs voorgesteld.

In het jongste verschenen No. (15 December) vonden wij b. v. een overzicht van de, in de Tweede Kamer gehouden discussiën over de Begroting, en wij meenen onzen lezers geen ondiens te doen, wanneer wij hun eenige zinsneden uit dit artikel mededeelen; ons voorbehoudende later nog meerdere fragmenten meer algemeen bekend te maken.

Wanneer wij enkele incidenten, waaronder zeer belangrijke, ditsonderen, dan zal men wat de posten der begroting zelf betreft, uit de discussiën, die den 24 November aangevangen en den 13 December geëindigd zijn met de aanneming der wet op de middelen, niet veel nieuw licht ontvangen dan bereids uit de verslagen der commissiën van rapporteurs en uit de regeringsantwoorden is kunnen gepat worden. Eene hoofdstreking scheen telkens den voortoon te houden, en zij is deze: blijkbaar zucht, om gunstigen finantielen toestand te verbloemen en te verduisteren om twee redenen, zoo wij ons niet vergissen, 1° om den regmatigen lof aan het afgetreden bewind te onthouden voor zijn, ook door hooger weldaden begunstigd, zinnig, ordelijk en eerlijk beheer, en 2° om de zaak zoo voor te stellen, dat men in het van komst, dat er in onze finantiële positie van den oogenblik, geen plaats is tot toelating van het voorstel der 9 leden tot afschaffing van sommige belastingen. Van daar die klagen (tot wel van de zijde der ministeriële leden) over voortdurende vermindering van inkomsten en verhooging en uitbreiding van uitgaven. Van daar dat tafereel van wisselvalligheid van alles, dat tot ons verkeer was, van daar dat te hulp roepen van den Staat in het Oosten, zoodat er inderdaad oogenblikken waren, dat men, niettegenstaande het heldere gezicht, in de zaal ontstoken, wanen moest in eene chambre obscure verplaatst te zijn.

De heer van Goltstein vooral heeft dat peremptoire betoog een en andermaal geleverd, en hij de algemeene en bij de afzonderlijke discussiën, en het was niet verwonderlijk, dat menig lid de verklaring moest afleggen, dat zoo iets geheel nieuw was. Zelfs de Ministers, hoewel belang ook stellende in het verlaten van het betoog konden het toch zoo gaaf niet toegeven, dat wij openstaand in zoo schrikkelijken finantielen nood verkeerden, nadat eenige dagen te voren nog geld voor amortisatie was besteed, en nadat bij de Handelsmaatschappij geleken was, wat zoo al bespaard was en nog zou worden. En inderdaad men moet ziende blind willen zijn of door partijzucht gedreven worden, om den gunstigen finantielen toestand te miskenken, waarin wij ons sedert eenigen jaren bevinden, en men moet den betoogtrant van de reedsbaars als van Deense en Sleeswijk Vening en Donker magtig zijn, om met den heer van Goltstein te demonstrenen dat onze uitgaven voortdurend vermeerderen en onze inkomsten

voortdurend verminderen. Wij zullen het betoog niet kunnen volgen maar beweren toch, dat de heer van Goltstein, zoo al niet op de stelling, dan toch op de woordvoering er van gebronde aanmerking zou moeten maken. Wij vragen toch, vooral met het oog op dat woordke voortdurend, hoe de heer van Goltstein meent dat men zonder schuld te maken, maar gedeel schuld delgende, uitgaven zal kunnen vermeerderen, als de bronnen tot die uitgaven voortdurend verminderen? Wij houden die thes dan ook letterlijk mislukt en zeggen buitendien nego majorem, nego minorem, nego consequentiam; maar, gelijk wij zeiden, met het voorstel der 9 leden in het verscheid, kon men wel eene wiskunstige en logische ketterij tegenover eene "politieke demonstratie" stellen.

Nederlanderachtigheden.

De Nederlander wijdt, gelijk de meeste dagbladen een retrospectieven blik aan de politieke gebeurtenissen in ons land, over het afgelopen jaar.

Het artikel is, naar ouder gewoonte, over het algemeen eene aanwijzing van citaten, uit vroegere N's van de Nederlander overgedrukt. Op die wijze vermijdt men consequentien; maar oververzadigt, naar onze meening, zijne lezers.

De citaten hebben betrekking op 1° den val van het Ministerie Thorbecke; 2° de verklaring van 26 April; 3° de wet op de kerkgenootschappen; 4° het voorstel der negen leden.

Omtrent de wet op de kerkgenootschappen, blijft de Nederlander nog steeds bezorgd:

"Deze bezorgdheid is niet vervallen, nadat de bedoelingen van het Kabinet door latere handelingen of wending toegelicht zijn. De wet is niet geweest teeken en begin eener gewijzigde politiek; maar veeleer een middel om, na het sussen van hetgeen enkel als gevaarlijke opgewondenheid beschouwd werd, door inactie en transactie elken strijd, zoo veel mogelijk, te ontgaan!"

Naar het schijnt, behoort ook de Nederlander tot degenen, voor wie de tegenovergestelde rigting, nog altijd iets duisters heeft, ondanks de gerustheid, waarin de heer VAN HALL verkeert, dat dit bij allen overbekend is.

Wat het voorstel der negen leden betreft, de Nederlander gelooft dan nu toch ook, dat de Regering te kort gescholen is in hetgeen van haar, al is het op antirevolutionairen trant, verwacht moest worden. Men leze slechts:

"En bij uitnemendheid treffend bewijs der nadeelige strekking van evengemend overleg. Indien het Ministerie, aan eigen oorsprong en aan Nederlandschen volksgeest gedachtig, eene meer nationale (staatkunde gevolgd, dan zou eene verslagene (hoewel niet, gelijk men gezegd heeft, versletene) rigting niet zoo grondig, met ontduiking, ter ontduiking, van eigen verantwoordelijkheid en rekenschap, aanvullenderwijs te werk zijn gegaan."

Merkwaardige woorden! De constitutionele rigting is niet versleten, zij is slechts verslagen. Het schijnt, dat de Nederlander zijn vijand niet te licht begint te tellen; dat geeft ons moed. Na de eerste April-vlagen heette het: de liberale partij is van den Nederlandschen bodem weggevaagd!

Het Ministerie had zelf een voorstel tot verligting van lasten behooren te doen? Na de verwerping komt dus de erkenenis achteraan, dat de finantiële bezwaren oft de lucht waren gegrepen!

Het ministerie had dit moeten doen. Waarom? Gedachtig aan eigen oorsprong, aan den Nederlandschen volksgeest.

De eigen oorsprong is drie kwart antirevolutionair geweest. Het antirevolutionaire beginsel is derhalve: verligting van lasten? Blijve, waarom hebben dan de antirevolutionairen tegen hun eigen beginsel gestemd: die heeren, die tot vervelens toe hehaalden, dat zij het Ministerie slechts ondersteunen naar de eigenaardigheid hunner beginselen!

De Nederlandsche volksgeest. Wij wemten daarvan acte. De Nederlander erkent alzoo, dat Nederlandsche volksgeest homogeen is, althans wat het punt betreft van verligting-vermindering, niet de niet versletene, maar dan toch verslagene constitutionele rigting. Welnu, de Nederlander geeft ons de beste hoop, dat de verslagene zich nog wel eens oprigten zal.

Het gevoelen van de Nederlander over den val van het Ministerie Thorbecke en over de verklaring van 26 April, behoeven we niet te herhalen. Het is genoeg bekend.

Alleen vinden wij het wel wat eigenaardig, wanneer de Nederlander ten blotte verwaakt, dat de Roomsche Katholijken hunne althansie zullen schenken aan de hoofdgedachte, die de April-beweging in het leven riep!

Zeer heerschen, meenen wij, dat die eisch wat al te overdreven mag heeten!

Wij wenschen te constateren, dat De Nederlander: a. heeft opgehouden met de beschuldiging vol te houden, dat de negen voorstellers, bij de behandeling der Begroting, staats belangen zouden hebben verwaarloosd; negatieve schuldtekentenis, het hoogste, dat te verwachten was; b. niet antwoordt op de polemiek, die bereids de N. R. G., de Echo, de Tijd, wij en vele andere dagbladen geopend hebben over het voorstel, ondanks de Nederlander het eerst zijne bijtschap te kennen gaf, dat de discussie in de dagbladen zou worden overgezet.

Zou het Ministerie bij aan de geheele ministeriële pers en dus ook aan de Nederlander eene motie van orde hebben opgelegd, om de discussiën te sluiten?

De verslagene rigting staat, in de dagbladen, wel, geerust, op.

De overwinende rigting is stil als het graf. Wie of wel in waarheid de verslagene rigting zou zijn?

Merkwaardig is het oordeel, dat een liberaal-protestantsche leeraar (in de Morgenster van den 27 Dec.) over de anti-revolutionaire partij uitsprekt.

"Wij gelooven het pligt te zijn, te waken waar gevaar de gemeente dreigt. En dat is niet denkbeeldig. Wij herhalen niet wat Dr. van Campen onlangs heeft aangewezen, wat het doel is van Mr. Groen en de zijnen. Wij herinneren slechts tot staving van ons gevoelen daaraan. Wij voegen er bij, dat ieder oordeel en toezie, die het wel meent met de gemeente, wat te wachten zij van die partij, wier hoofdlieder een man is, wiens schriften, wiens redevoeringen in de vergaderzaal, wiens bemoeijingen meestal duister en dubbelzinnig zijn, en weinig de zachtheid, de liefde, de opregtheid van den Christen ademen; van eene partij, die onder de leuze van voor de waarheid te strijden (wij weten niet of er ook andere bedoelingen achter verborgen liggen), gespleeten ontziet, om haar doel maar te bereiken, die zelf onderling verdeeld in gevoelen, doch in 't geheim naar verbonden is, die in 't geheim hare plannen bereikt, die haar wel geordende correspondentie heeft, alom hare zendingen; die vleit en smaadt, die driestweg de beste en braafste leeraars in hunne gemeenten, door geschriften en afgevaardigden, voor ketteren en ontrouwe dienstknechten, voor godloochenars en misleiders uitrijdt. Die zelf de waarheid van de geloofsbelijdenissen loochene, anderen bij 't minst verschil van hunne leer, als Schriftverdraaiers voorstelt; die afscheiding vroeger bevorderde, en nu weer veroordeelt. Die opwekt in de Kerk te blijven, om zooveel te beter later anderen daarnaar te kunnen zetten; die reeds geminnen tijd heeft gewerkt, om in kerkeraad en kerkbesturen hare trawanten te stellen; die reeds, gelijk met zegt, hare belijdenis gereed heeft, waarbij ieder zal moeten zweren, als zij, veelhoofdige Paus, zich zal verheven hebben tot hoofd der Kerk, of daarin de meeste magt verklaren; die met doogenloos de leeraars en opzieners bevaant, die zich daart niet mede wettigen; die voor Israel bidden en geld verzamelen wil, maar daarmee eenen joodsch orthodoxen drift; die met Rome zich verbondert, al heeft zij tegen Rome over te staan; die al reeds zooveel twist en verdeeldheid heeft gesterkt; en voor duizenden de Evangelie-prediking zegelbaar gemaakt, en het woord van zooveel trouwe Evangelie-dienaren verspreid heeft."

Naar het schijnt denken alle partijen, alle rigtingen, zoo staatkundige als godsdienstige, gelijkzinnig over de woelingen en de oegmerken der anti-revolutionaire partij. Men kent het spreekwoord: "men hakt geen hout of aan vallen spaanders; en wanneer nu het uitgebrachte oordeel slechts een honderdste waarheid bevatte, er zou voldoende grond zijn, om de anti-revolutionaire partij als de ramp des Vaderlands te blijven beschouwen.

Buitenland.

ENGELAND.

Van de zijde der arbeidlieden van Preston was een adres aan den minister van binnenlandsche zaken gezonden, om hunne zaak bij hem te bepleiten en zijne tusschenkomst in te roepen. Lord Palmerston heeft van deze geleentheid gebruik gemaakt om (gelijk reeds vroeger gemeld is) de arbeidende volksklasse te wijzen op de volkshuisvestingswet, die dat dagloos bepaalt, en heeft bij een schrijven van den 24sten dezer hoofdzakelijk het volgende aan te antwoorden:

"Lord Palmerston heeft met deelneming in den toestand der adressanten hunne memorie gelezen; ook erkent hij gaarne dat zij met bezadigdheid en gematigdheid opgesteld is; hij is echter tot zijn leedwezen niet in staat tusschenbeide te treden, om het kwade te verhelpen. Zonder veel omstandigheden kan hij thans bezit, kan hij zich geen ander oordeel vormen aangaande de punten in geschil tusschen het volk en de werkgevers; en als ald des hezinks heeft hij geen regtmacht magt, om zich met de zaak te bemoeijen."

"Dit zoo zijnde, wilde de minister zich alleen veroorloven, eenige punten vriendschappelijk aan de adressanten in overweging te geven. Zij moeten niet uit het oog verliezen dat, naar hij het een hoopwaarsien met. Elke andere hoopwaarsien is gelijk staat, zijde welk waarde op de markt moet worden gebracht voor de algemeene beginselen, welke de prijs van andere koopwaren beheerschen; en dat onder deze beginselen de productiekosten van de verhouding tusschen aanvragen en aanbod den meesten invloed hebben. Het is niet mogelijk, dat de kosten van de arbeid, hetgeen men den prijs der levensbehoeften, en de rede tusschen aanvragen en aanbod is grootelijks afhankelijk van de geringe overschot der volksbedijftigheid in het algemeen. Het zou meer wenscheijk zijn, dat de volkshuisvestingswet, die de werkgevers deze algemeene oorzaken zal en trapsgewijze lieten werken, en naar haar over hetan van den tijd tot tijd het juiste bodrag van het geldelijk loon voor arbeid bilijk te regelen; en het kan nauwelijks betwijfeld worden, dat door inschikkelijkheid aan beider kanten, onder weerszijdsche en wederkerige welwillendheid de regeling over het algemeen telkens tot stand zou kunnen komen zonder, dat men de toevlugt nam tot zoo schandelijke middelen als arbeidstakingen en het sluiten der fabrieken."

"Men zal wellicht zeggen, dat intjeden wanneer, over eenkomstig de bovenbedoelde algemeene beginselen, een verhooging van het werkloon bilijk zou zijn, die verhooging te lang vertraagd, en de arbeidsman alzo onbehoorlijk aan gebrek blootgesteld zou kunnen worden, indien de regeling overgelaten werd aan de trapsgewijze werking van inschikkelijkheid en goedwilligheid. Daarom men daarentegen niet wijken op de aanbeveling van de

TURKIJE.

Het Fransche persbureau heeft de aanneming door de Porte van de voorstellen, welke haar zijn aangeboden tot hervatting van de onderhandelingen, maar het doet wel op een zoodanige wijze, dat men het verstandig de versterking van de aanneming kan bepalen, en men als het ware nog in de onzekerheid blijft, wat de Porte eigenlijk besloten heeft. De Divan (zegt de Franse pers) is in volkomen overeenstemming met de aanneming van de voorstellen, maar de versterking van de voorwaarden, waarop de Porte op een zoodanige wijze tot hervatting des vredes zou kunnen medewerken. Dit is de reden, waarom de Fransche pers de aanneming van de voorstellen door de Porte op een zoodanige wijze doet voorkomen, dat men kan vermoeden, dat de Porte niet bereid is, de voorwaarden, waarop de Fransche pers de aanneming van de voorstellen doet voorkomen, te aanvaarden.

„Dit berigt is waarschijnlijk nader bij de waarheid dan men denkt, gaar het Augsburgers blad dikwijls juiste opgaven wegens het verbande in den Raad en bij de diplomatie te Londen geeft, eerder zelfs, somwijlen dan de Engelsche bladen.

aan G. Garrijs, gewezen voors. loodsmans, het stoon. Noorl.
landsch. Staat, 720 33 aan 1850. Schied. Amsterdam.

* Morgen, Dinsdag, ten een ure zal de gemeenteraad alhier voor het eerst in de nieuw gebouwde vergaderzaal eene zitting houden.

In ons N^o. 184 hebben wij medegedeeld, dat een Hollandsch-Belgische Maatschappij van Handel en Industrie concessie heeft verworven tot aanleg van een spoorweg van 80 mijlen, van Kunk naar Maasricht, langs den rechteroever der Maas, in verband met de Belgische en Duitse spoorwegen.

Het gedeelte van de Landgraaf heeft daaromtrent de volgende voorwaarden medegedeeld.

1. De eenige lijn, welke tusschen de twee uitmondingen van worden aangelegd, volgt steeds den rechteroever van de Maas en lost hier moeijelijke te ganskoop, om in die richting eenen zeer veeligen en sterkt goedkoop spoorweg aan te leggen.

Het departement der Ned. maatschappij ter bevordering van nijverheid te Amersfoort, heeft zich dezer dagen tot het stedelijk Bestuur gewend, met verzoek een bruikbaar loocaal te zijner beschikking te willen stellen, ten einde in het volgend jaar een tentoonstelling van landbouw en nijverheid te kunnen houden.

De te Amsterdam daargestelde duinwaterleiding beantwoordt reeds aanvankelijk goed aan het doel; het verbruik van water neemt dagelijks toe; eergisteren werden circa 21.000 emmers afgeleverd.

De derde meening, dat het Voorstel der negen leden was van financiëlen, politieken aard en strekking, waarmede een zedelijk ligchaam zich niet mag bemoeijen, bewijst dat men de politieke strekking had aangenomen. Eene strekking, die alleen door de politieke bestrijders der negen mannen is beweerd, niet bewezen. Het aannemen dier politieke strekking is eene politieke daad, merkwaardiglijk overeenstemmende met de politieke keuze der kringen Amsterdam, Leenwarden en Birecht tot het indienen van advies. Waarnit volgt, dat de wensch der afdeeling om „zich niet te bemoeijen“ met „de hindernissen van politieken aard“ eigenlijk moet verstaan worden als de wensch om verschoond te worden van het uitspreken van een de eigene politieke meening wedersprekend advies.

Amsterdam, 28 Dec. 1854.

DOOR EEN KATHOLIEK LANDGENOOT.
Prijs: 15 c. franco p. p. 17½ cents. (245)

17306 еп 9080 / 1000

AMSTERDAM, 2 Januarij 1853.

Nederland.		Pct.	Rusland.		Pct.
Ned. W. Schuld.	2 $\frac{1}{2}$	62 $\frac{7}{8}$ 3 $\frac{1}{16}$ 63	Dito 1798/1816	5	106 $\frac{1}{2}$ 7 $\frac{1}{2}$ %
Dito Certificat.	3	76 $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{16}$	Dito 1823/1829	5	
O. I. Leening.	4	94 $\frac{1}{2}$ $\frac{3}{16}$ $\frac{5}{16}$	Cert. 1831/1838	5	
Amort. Syndic.	3 $\frac{1}{2}$	94 $\frac{1}{4}$	Dito Dito	5	84%
Hand.-Maats.	4 $\frac{1}{2}$		Dito Hope . . .	4	90 $\frac{1}{2}$ %
Belgie.			Dito Sheglitz .	4	89
Certificaten . . .	2 $\frac{1}{2}$		Dito dito 5e Ser.	4	
Frankrijk.			Certific. dito . .	6	
Obligatiën . . .	3		Polen.		
Spanje.			Obligatiën . . .	4	82 $\frac{1}{2}$ %
Nieuwe	1	21 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$	Oostenrijk.		
Dito Buitent.	3	41 $\frac{1}{2}$ $\frac{5}{16}$ $\frac{1}{16}$	Middelland . . .	5	
D° Binnenl. g/jn.	3	5 $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{16}$	Dito 5te Anst.	5	
Bew. Sp. Com.		4 $\frac{1}{16}$	Dito letter B. .	5	
Amort. Schuld.			Dito 1847 . . .	2 $\frac{1}{2}$	
Portugal.			Dito 1851/1852	2 $\frac{1}{2}$	
Londen nieuwe.	5	36 $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{16}$ $\frac{1}{16}$			
Dito ingezet . .	4				

Onze fondsenmarkt was heden over het geheel prijshoudend met veel handel in de hoofdsorten, zoo van Nederlandsche als vreemde effecten.

LONDEN, heden, Maandag 2 Jan. 12 ure. Consols 98 $\frac{1}{8}$; Spanje 1 pot. 21 $\frac{1}{8}$, $\frac{3}{8}$ ex div.; Mexic. 23 $\frac{3}{4}$, 24 $\frac{1}{4}$; Sardinie 90, 91.

Gedrukt bij C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.